BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1545-8/22
Mostar, 15.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 01.06.2022. godine, ponuđača Novae team d.o.o. Kiseljak, zastupanog po advokatskom društvu Marić&Co d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača iz lota 13 broj 2788/22 od 17.05.2022. godine, u postupku javne nabavke – Nabavka stomatološke opreme i uređaja (stomatološke stolice i digitalnog RTG Ortopantomografa), ugovornog organa ZU Dom zdravlja Cazin, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 15.07.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Žalba se odbija kao neosnovana.

2.Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

3.Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe po punomoćniku Marić&Co d.o.o. Sarajevo, u iznosu od 930,00 KM + PDV 17%.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ ZU Dom zdravlja Cazin (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke – Nabavka stomatološke opreme i uređaja (stomatološke stolice i digitalnog RTG Ortopantomografa), za koji je Obavještenje o nabavci broj 208-1-1-40-3-38/22 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 08.04.2022. godine. Na Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača iz lota 13 broj 2788/22 od 17.05.2022. godine ponuđač Novae team d.o.o. Kiseljak, zastupan po advokatskom društvu Marić&Co d.o.o. Sarajevo, (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 09.06.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 24.06.2022. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Da ulaže žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2788/22 od 17.05.2022.g. ZU DOM ZDRAVLJA CAZIN (u daljem tekstu žalbe: "Ugovorni organ) donesene u postupku javne nabavke iz LOT-a 13 A i B - Nabavka stomatološke opreme i uređaja (Stomatološka stolica x 2 i digitalni RTG otopantomograf).

S prijedlogom da Ugovorni organ, usvoji ovu žalbu, te donese rješenje kojim će se gore navedene Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 13 staviti van snage odnosno za ovoj LOT 13 A i B izvršiti odabir ponude Žalitelja društva NOVAE TEAM d.o.o. Kiseljak (u daljem tekstu: "Odluka" ili „Odluke") i kojim će podnosiocu žalbe nadoknaditi troškove žalbenog postupka. Ukoliko Ugovorni organ iz nekog razloga ovu žalbu ne uvaži, to Žalitelj predlaže da se navedena proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Razlozi

Žalba se izjavljuje iz razloga što je Ugovorni organ prilikom provođenja postupka javnih nabavki, povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, te odredbe Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Navedenom Odlukom Ugovorni organ je izvršio odabir najpovoljnijeg ponuđača u postupku javnih nabavki (otvoreni postupak) broj 2071/22 od 08.04.2022.g. Nabavka je raspisana za LOT 13 A i B - Nabavka stomatološke opreme i uređaja (Stomatološka stolica x 2 i digitalni RTG otopantomograf).

Žalitelj se prijavio za učešće na gore navedenom tenderu.

Vrijednost nabavke za ovaj LOT 13 A i B je iznosila 100.000,00 KM bez PDV-a. U odnosu na LOT 13 A i B Žalitelj je dostavio najpovoljniju ponudu. Ponuda Žalitelja je glasila na iznos od 59.630,00 KM za LOT 13A i iznos od 39.820,00 KM za LOT 13B bez PDV-a, međutim, Ugovorni organ je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao realno drugoplasirano društvo ADRIALINE d.o.o. Banja Luka čija je ponuda za ovaj LOT 13 A i B iznosila 100.000,00 KM bez PDV-a. Žaliteljeva ponuda je odbijena kao neprihvatljiva (žalitelj je praktično diskvalifikovan) iz razloga jer navodno njegova ponuda ne ispunjava zahtjeve i uslove Ugovornog organa, jer ponuđač ponudu nije numerisao.

S ovim u vezi Žalitelj ističe da je Ugovorni organ prekršio odredbe člana 58. Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 8. stav 6 i 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (u daljem tekstu žalbe: "Uputstvo"), kada je odbio ponudu Žalitelja samo iz razloga jer navodno Žalitelj nije numerisao sve listove ponude koja je bila čvrsto vezana, a što je u suprotnosti sa tačkom 19.4 tenderske dokumentacije. U odnosu na dostavljenu ponudu Žalitelj ističe da su sve stranice ponude numerisane osim prve, korice i sadržaja. Sve ostale stranice ili listove ponude (koja je čvrsto uvezana kao knjiga) su numerisane. U članu 8. stav 6. je

propisano da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Izuzetno, u stavu 7. istog člana je propisano da ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi numerisani na način daje obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. Upravo kada je riječ o ponudi Žalitelja radi se o manjem odstupanju koje je propisano u stavu 6. člana 8 Uputstva jer je Žalitelj sve listove svoje ponude numerisao tako da je očito osiguran kontinuitet u numerisanju (ni jedna stranica ili list ponude nisu se mogli naknadno ubaciti ili izvaditi zbog ovakvog načina numerisanja).

Žalitelj je svoju ponudu počeo numerisati od lista: "Sadržaj ponude" koji nosi redni broj 1 pa tako sve redom do kraja ponude (list na kojem su potpis i pečat).To što nije prvi list, korice numerisao niti sadržaj (nema nikakve pravne niti druge logike u numerisanju sadržaja u kojem se navode sve stranice ponude sa pripadajućim rednim brojem) nema uticaja na kontinuitet numerisanja listova ponude i očito predstavlja manje odstupanje zbog kojeg ponuda Žalitelja nije smjela biti odbačena. U uvjetima kada su pristigle samo dvije ponude Ugovorni organ se odlučuje da odbaci ponudu koja je realno povoljnija, i na taj način Ugovorni organ onemogućava dalji postupak E-aukcije ili postupak daljeg nadmetanja za najnižu ponudu, šteti samom sebi jer se u konačnici ponuđači nisu nadmetali za najpovoljniju cijenu.

Žalitelj ne tvrdi da je Ugovorni organ trebao prihvatati ponudu koja ne ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije ali je trebao prihvatiti ponudu koja ima samo malo odustupanje u odnosu na uslove iz tenderske dokumentacije naročito kada je to značilo za njega da u konačnici ostvari nabavku koja je povoljnija od obje inicijalno dostavljene ponude a sve iz razloga jer bi se sprovela E-aukcija da je ponuda Žalitelja prihvaćena kao kvalifikovana koja podrazumijeva dodatno nadmetanje oko cijena koje su već ponuđene od strane ponuđača.

Inače, u vezi sa provedenim postupkom javne nabavke Žalitelj također ističe da je indikativno da Ugovorni organ nije donio odluku o poništenju Obavještenja o javnoj nabavci kada je utvrdio da postoji samo jedna kvalifikovana ponuda i da se iz tog razloga ne može, a kao što je bilo planirano i propisano tenderskom dokumentacijom provesti E-aukcija. Ovakvo postupanje Ugovornog organa je suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH konkretno suprotan je općim principima Zakona iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Kada procijenjena vrijednost nabavke iznosi 100.000,00 KM što je veliki iznos za Kantonalni dom zdravlja, treba se osigurati maksimalna konkurentnost, u smislu da se bira najpovoljnija ponuda od većeg broja ponuđača, a ne da se ide za tim da se traže razlozi za diskvalifikaciju i onako malog broja ponuđača kako bi na kraju ostao samo jedan ponuđač koji nije bio niti najpovoljniji ponuđač.

Iz navedenog jasno proizilazi da su žalbeni navodi Žalitelja u cijelosti osnovani, te zbog toga Žalitelj predlaže da Ugovorni organ postupi kao u uvodu ove žalbe.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U skladu sa dostavljenom žalbom ugovorni organ, odnosno Komisija za javne nabavke, izvršila je ponovni uvid u ponudu žalioca d.o.o. Novae Team d.o.o. Kiseljak, te utvrdila da ponuda ponuđača ne ispunjava uslove i zahtjeve ugovornog organa, te s tim u vezi kompletan predmetni postupak dostavlja URZ, u predviđenom zakonskom roku.

- Netačni su navodi Žalitelja kojom neosnovano tvrdi da mu u cjelokupnoj ponudi samo prve dvije stranice nisu numerisane, jer uvidom u ponudu vidljivo je da isti osim što nije numerisao prve dvije stranice, u dostavljenoj ponudu također je izostavio numeraciju Aktuelnog izvoda iz sudskog registra (dokaz: stranice iza broja 14. ponude broj:01/22-04/2022 od 22. travnja 2022. godine), odnosno preciznije kompjuterskom numeracijom označio je prvu stranicu navedenog rješenja sa rednim brojem 14., dok sve ostale stranice rješenja nisu označene, što se ni u kojem slučaju ne može dovesti u vezi nebitnog odstupanja ili kontinuiteta numerisanja, odnosno isto je u suprotnosti sa tačkom 19. Podaci o pripremi ponuda u kojem stoji da svi listovi ponude moraju biti numerisani. Naravno u skladu sa tačkom 19. TD i članom 8. tačka 7. Uputstva o pripremi modela TD i ponuda, definisano je da ugovorni organ neće odbaciti ponudu ukoliko su listovi ponude numerisati na način da je obezbijeđen kontinuitet, međutim vidljivo je da ponudioc numeriše neke od listova ponude, pa opet neke ne numeriše, odnosno da bi postojao kontinuitet sistem numerisanja mora biti zadržan kroz cijelu ponudu, što u ovom nije slučaj, čime se u potpunosti žalilac udaljio od uslova i zahtjeva iz TD.

Također žalitelj nadalje nije numerisao Prilog 1. i Prilog 2. (dokaz: stranica iza rednog broja 37. ponude broj :01/22-04/2022 od 22. travnja 2022. godine). Naime, isto predstavlja izvod iz tehničke dokumentacije koje ne sadrži izvornu numeraciju, i koje je žalitelj u skladu sa članom 8. stav (6) Uputstvom o pripremi modela TD i ponuda i članom 19. PODACI O PRIPREMI PONUDA tačka 19.6. TD bio dužan numerisati, jer je istim članom definisano da ponuđač nije u obavezi numerisati štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, a što u ovom nije slučaj. U vezi navedenog Žalitelj je postupio u suprotnosti sa navedenim iako je o načini pripreme ponude bio decidno informisan putem tenderske dokumentacije u predmetnom postupku.

Napominjemo da je URŽ zauzimala stav oko nedostatka numeracije na prvoj ili prvoj i drugoj stranici ponude, te s tim u vezi isto je smatrala nebitnim odstupanjem, što u ovom nije slučaj.

- Također neosnovani su navodi Žalitelja da je ugovorni organ bio u obavezi donijeti Odluku o poništenju postupku, obzirom da nije provedena propisana i planirana E-aukciju, te da je time ugovorni organ postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama i općim principima zakona iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

U skladu sa navedenim ugovorni organ se izjašnjava da je u svemu i u potpunosti postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i internim aktima. Obzirom da nisu osigurani uslovi za provedbu E aukcije ista nije mogla biti ni zakazana, a samim time niti održana, a ugovorni organ obzirom na dostavljanje jedne ponude koja ispunjava uslove i zahtjeve iz TD ugovornog organa ima zakonom predviđeno pravo da nastavi postupak javne nabavke i isti okonča potpisivanjem ugovora o javnoj nabavi predmetnih roba.

U skladu sa članom 64. Zakona o javnim nabavkama postupak javne nabavke može se okončati zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma i poništenjem postupka javne nabavke. U skladu sa stavom (2) navedenog člana ugovorni organ obavezan je poništiti postupak javne nabavke u slučaju da:

a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;

b) nije dostavljen niti jedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku u pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu;

c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav 4 ovog zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;

d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva

e) cijene svih prihvatljivih ponuda su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.

Obzirom na navedeno ugovorni organ u predmetnom postupku je u postupio u skladu sa zakonom propisanom regulativom, te u skladu sa navedenim navode žalitelja u potpunosti smatra neosnovanim.

Obzirom na navedene činjenice iznesene od strane ugovornog organa, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) i članom 97. ZJN, odbije kao neosnovanu

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1545-4/22 od 13.06.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

U svojoj žalbi Žalitelj je naveo da je sve stranice svoje ponude numerisao osim korica i sadržaja, a što je svakako tačan navod. Međutim, sada u izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi da Žalitelj nije numerisao stranice aktuelnog izvoda iz sudskog registra. Ovo je tačno, a razlog leži u tome što su stranice aktuelnog izvoda iz sudskog registra svakako numerisane od 1-6. Žalitelj nije bio niti obavezan da ovaj štampani dokument ili ispravu numeriše jer je u članu 8. stav 6. Uputstva regulisano da se dijelovi ponude koji su već numerisani dodatno ne numerišu. Isto tako kada je u pitanju činjenica da Žalitelj nije numerisao Prilog 1 i Prilog 2 tada je bitno da se skrene pažnja na to da Prilog 1 sadrži samo jedan list i Prilog 2 također sadrži samo jedan list pa je svaka numeracija svakako besmislena.

Inače, u vezi sa provedenim postupkom javne nabavke Žalitelj ponovno ističe da je indikativno da Ugovorni organ nije donio odluku o poništenju Obavještenja o javnoj nabavci kada je utvrdio da postoji samo jedna kvalifikovana ponuda i da se iz tog razloga ne može, a kao što je bilo planirano i propisano tenderskom dokumentacijom provesti E-aukcija. Ovakvo postupanje Ugovornog organa je suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH konkretno suprotan je općim principima Zakona iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Iz navedenog jasno proizilazi da su žalbeni navodi Žalitelja u cijelosti osnovani, te zbog toga Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, žalbu usvoji

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1545-5/22 od 13.06.2022. godine dostavio izabranom ponuđaču Adrialine d.o.o. Banja Luka kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti.**

Žalitelj osporava razloge odbacivanja njegove ponude, ističući da su sve strane ponude numerisane osim prve, korice i sadržaja, te da je ugovorni organ prekršio odredbu člana 58. Zakona o javnim nabavkama i člana 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, kada je odbio ponudu žalitelja, s obzirom da se radi o manjem odstupanju jer je žalitelj numerisao

listove ponude tako da je osiguran kontinuitet u numerisanju i nijedan stranica ili list ponude nisu se mogli naknadno ubaciti ili izvaditi zbog načina numerisanja.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ ističe da su netačni navodi žalitelja kojim neosnovano tvrdi da u cjelokupnoj ponudi samo prve dvije stranice nisu numerisane, jer je uvidom u ponudu vidljivo da je isti, osim što nije numerisao prve dvije stranice, izostavio numeraciju Aktuelnog izvoda iz sudskog registra (dokaz: stranice iza broja 14. ponude broj:01/22-04/2022 od 22. travnja 2022. godine), odnosno preciznije kompjuterskom numeracijom označio je prvu stranicu navedenog rješenja sa rednim brojem 14., dok sve ostale stranice rješenja nisu označene, što se ni u kojem slučaju ne može dovesti u vezi nebitnog odstupanja ili kontinuiteta numerisanja, odnosno isto je u suprotnosti sa tačkom 19. Podaci o pripremi ponuda u kojom stoji da svi listovi ponude moraju biti numerisani. Također, žalitelj nije numerisao Prilog 1. i Prilog 2. (stranice iza rednog broja 37. ponude), a isti predstavljaju izvod iz tehničke dokumentacije koji ne sadrže izvornu numeraciju.

Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda broj 2739/22 od 13.05.2022. godine, ovaj organ je utvrdio da je u tački 5. konstatovano sljedeće:

Naziv/ime ponuđača čije su ponude odbijene i razlozi za njihovo odbijanje:

- Novae team d.o.o Kiseljak; Razlozi za odbijanje ponude: Ponuđač listove ponude nije numerisao, a što je u suprotnosti sa tačkom 19.Podaci o pripremi ponuda u kojoj je precizirano da svi listovi ponude moraju biti numerisani.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 19.4. propisano da ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve stranice ponude numerisane, izuzev dokaza o garanciji, literature, brošura, kataloga i sl.). Pod čvrstim uvezom se podrazumijeva ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jemstvenikom.

Uvidom u originalnu ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da numeracija ponude počinje od stranice na kojoj je dostavljen popis dostavljenih dokumenata u ponudi (sadržaj ponude), koja je numerisana brojem 1., a toj stanici prethode dvije stranice (naslovna stranica i stranica na kojoj je također popisan sadržaj ponude) koje nisu numerisane, dok se iza stranice označene brojem 1. nalazi prva stranica Aneksa 1 (Obrasca za ponudu) koja nije numerisana, te je potom numerisana druga stranica Obrasca za ponudu brojem 3., zatim su u kontinuitetu numerisane stranice ponude brojevima od 4. do 14., a na stranici numerisanoj brojem 14. se nalazi prva stranica Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, zatim nisu numerisane 2., 3., 4., 5., i 6. stranica Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, te je potom brojem 20. numerisan dokument dostavljen iza Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, tj. Rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva, pa u kontinuitetu stranice ponude brojevima od 21 do 37., izuzev Priloga 1 i priloga 2 (crteža-izvoda iz tehničke

dokumentacije) i kataloga (koji ima svoju izvornu numeraciju), koji su dostavljeni na kraju ponude, iza zadnje stranice označene brojem 37.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda propisano da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, stavom (6) da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno, a stavom (7) da izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ ističe da ponuda žalitelja nije numerisana na način da je osiguran kontinuitet u numerisanju, s obzirom da je preskočena numeracija stranica kako je to naprijed utvrđeno, što se ne može smatrati manjim odstupanjem od uslova i zahtjeva utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji. Stoga se navod žalitelja kojim osporava razloge odbacivanja njegove ponude smatra **neosnovanim**.

Odbija se kao **neosnovan** i navod žalitelja u kojem ističe da je indikativno da ugovorni organ nije donio Odluku o poništenju postupka.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 3. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije propisano da u slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e-aukcija se ne može zakazati, nego se postupak okončava u skladu sa članom 69. Zakona, a članom 69. ZJN je propisano da je ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke u slučaju da: a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku; b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu; c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma; d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva; e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku, a u konkretnom slučaju nije ispunjen niti jedan od navedenih elemenata za poništenje, pa ni onaj propisan tačkom e), s obzirom da iz pobijane odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuđača proizilazi da cijena ponude izabranog ponuđača iznosi LOT 13 A) 60.000,00 KM bez PDV-a i LOT 13 B) 40.000,00 KM bez PDV-a, što je u okviru procijenjene vrijednosti predmetne nabavke.

S obzirom na sve navedeno, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbija i zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Marić & Co d.o.o. Sarajevo u iznosu od 930,00 KM + PDV 17%.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostavljeno:

-Novae team d.o.o. Kiseljak, po punomoćniku

Marić&Co, advokatskom društvu iz Sarajeva

-ZU Dom zdravlja Cazin

-Adrialine d.o.o. Banja Luka

-evidencija

-a/a